



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры,148, тел. (846) 226-56-17

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

05 сентября 2017 года

Дело № А55-5257/2017

Резолютивная часть решения объявлена 29 августа 2017 года
Полный текст решения изготовлен 05 сентября 2017 года

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Рагуля Ю.Н.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Матвеевой А.В.
рассмотрев в судебном заседании 29.08.2017 дело по заявлению
Общества с ограниченной ответственностью "Нетворк 21"
к Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Самары
о признании недействительным решения № 07-22/18635265 от 17.11.2016г. в части,

с участием в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: Управления Федеральной налоговой службы по Самарской области

при участии в заседании:

от заявителя – Горшкова О.А., приказ, директор, Карпов С.И., доверенность от 19.04.2017,
от заинтересованного лица – Хижняк Н.В., доверенность от 23.01.2017,
от третьего лица – Хижняк Н.В., доверенность от 02.06.2017,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Нетворк 21" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Самары № 07-22/18635265 от 17.11.2016г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части:

- неполной уплаты налога на добавленную стоимость за 2012-2014гг. в сумме 8 574 852 руб.;
- пени за несвоевременную уплату налога на добавленную стоимость с 20.04.2012г. по 17.11.2016г. в сумме 3 026 028, 78 руб.;
- штраф в размере 20% от суммы неуплаченного НДС в размере 1 376 307 руб.;
- неполная уплата налога на прибыль за 2012-2014гг. в сумме 9 527 613,40 руб.;
- пени за несвоевременную уплату налога на прибыль с 28.03.2013г. по 17.01.2016г. в сумме 231 662, 05 руб.;
- штраф в размере 20% от суммы неуплаченного налога на прибыль 2 213 182 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Управление Федеральной налоговой службы по Самарской области (далее - Управление).

Представители заявителя в судебном заседании поддержали заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, дополнениях, возражениях.

Представитель Инспекции Федеральной налоговой службы по Ленинскому району г. Самара и Управления ФНС по Самарской области, в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований по основаниям, изложенным в отзывах на

исковое заявление.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив в совокупности представленные по делу доказательства, суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, на основании решения и.о. заместителя руководителя Инспекции ФНС России по Ленинскому району г. Самара от 25.05.2015 № 15 о проведении выездной налоговой проверки в отношении ООО «Нетворк 21» была проведена соответствующая проверка.

Предмет проверки - вопросы правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за следующие периоды:

- налог на добавленную стоимость с 01.01.2012г. по 31.12.2014г.;
- налог на доходы физических лиц с 01.01.2012г. по 31.12.2014г.;
- налог на прибыль организаций с 01.01.2012г. по 31.12.2014г.;
- налог на имущество организаций с 01.01.2012г. по 31.12.2014г.

17.11.2016г. Инспекцией по Ленинскому району по результатам указанной выездной налоговой проверки вынесено решение № 07-22/18635265 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренной:

- п.1 ст. 122 НК РФ за неуплату НДС в размере 1 376 307 руб.,
- п.1 ст.122 НК РФ за неуплату налога на прибыль в размере 2 213 182 руб.

Также данным решением Заявителю начислены пени в сумме 3 257 690,75 руб. Налогоплательщику предложено уплатить недоимку по НДС в сумме 9 959 319 руб., налогу на прибыль в сумме 11 065 910 руб.

Всего по Решению доначислено - 27 872 408,75 руб. (л.д.20-41 т.1).

Не согласившись с решением Инспекции № 07-22/18635265 от 17.11.2016 ООО «Нетворк 21» обратилось в Управление с жалобой.

Решением Управления от 27.02.2017 № 03-15/06848@, решение Инспекции № 07-22/18635265 от 17.11.2016 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба ООО «Нетворк 21» - без удовлетворения (л.д. 51-54 т.1).

ООО «Нетворк 21» считает вышеназванное решение налогового органа незаконным, необоснованным и вынесенными с нарушением действующего законодательства, нарушающим права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской деятельности, в связи с чем обратилось в суд с рассматриваемым заявлением.

В обоснование своей позиции Заявитель указывает, что при вынесении решения Инспекцией не учтена специфика деятельности ООО «Нетворк 21».

Обществом выполнены предусмотренные ст. ст. 171, 172 НК РФ условия для получения вычета по НДС и условия предусмотренные ст. 252 НК РФ для принятия к расходам по налогу на прибыль, представлены все необходимые документы, хозяйственные операции соответствуют их действительному экономическому смыслу, соответствуют установленным обстоятельствам и представленным доказательствам.

Доводы налогового органа и доказательства, их подтверждающие, в обоснование отказа налогоплательщику в праве на налоговый вычет нельзя признать достоверными и убедительными, поскольку они основаны на неверной оценке содержания обязательств сторон по договорам, что повлекло неверную оценку порядка их исполнения контрагентом и содержания оформленных между контрагентом и налогоплательщиком документов, как основания применения налогоплательщиком налогового вычета.

Договорами, заключенными между налогоплательщиком и контрагентом (ООО «Малвик»), не предусматривалось обязательство контрагента по продаже билетов на мероприятия налогоплательщика, поскольку последний, как организатор этих мероприятий (обучающих семинаров для НПА) и собственник изготовленных на них билетов продавал их исключительно сам, в связи с чем, получение налоговым органом доказательств об отсутствии у ООО «Малвик» деятельности «по продаже билетов» и их проведение лишено практического значения, поскольку контрагентом выполнялась деятельность, которая предусматривалась условиями п. 2.1 Договоров.

Налоговый орган при проведении налоговой проверки действительное содержание

деятельности контрагента не проверял.

При проведении налоговой проверки налоговым органом не устанавливалось и не исследовалось содержание отношений между контрагентом и лидерами «спонсорской линии» Маутанова А.В. и Архиповой В.И.».

Отсутствие у контрагента статуса Бриллианта или Изумруда в системе «Нетворк 21» не являлось препятствием для налогоплательщика по заключению с контрагентом договоров на продвижение продукции налогоплательщика.

Налогоплательщик является единственным лицом на территории РФ, которое осуществляет деятельность в системе «Нетворк 21», а потому получение контрагентом вознаграждения в рамках заключенных договоров на продвижение его продукции только от налогоплательщика является логичным и закономерным результатом их деятельности.

Заявитель указывает на то, что он частично не согласен с выводами, изложенными в решении Инспекции № 07-22/18635265 от 17.11.2016, а именно:

- о нарушении обществом положений ст. ст. 168, 169, 171, 171 НК РФ, согласно которым ООО «Нетворк 21» необоснованно приняты налоговые вычеты по НДС в налоговых декларациях по НДС за 2012-2014 гг. на основании документов, содержащих недостоверные сведения, и не соответствующих фактическим обстоятельствам сделок, по контрагенту ООО «Малвик», что повлекло за собой неуплату в бюджет НДС;

- о нарушении обществом положений ст. 252 НК РФ, согласно которой ООО «Нетворк 21» при исчислении налога на прибыль за 2012-2014 гг. завышены расходы в сумме 47 638 068 руб. по контрагенту ООО «Малвик», что привело к занижению налогооблагаемой базы по налогу на прибыль и неполной уплате налога на прибыль в Федеральный бюджет и бюджет Самарской области.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктом 4 статьи 200 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из изложенного следует, что для признания ненормативного акта недействительным, решения и действия (бездействия) незаконными необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие их действующему законодательству и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ст. 247 НК РФ объектом налогообложения по налогу на прибыль для российских организаций признаются полученные доходы, уменьшенные на величину произведенных расходов, определяемые в соответствии с положениями гл. 25 НК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 252 НК РФ в целях налогообложения налогом на прибыль налогоплательщик уменьшает полученные доходы на сумму произведенных расходов, которыми признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях,

предусмотренных ст. 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Под обоснованными расходами понимаются экономически оправданные затраты, оценка которых выражена в денежной форме.

Согласно абз. 4 п. 1 ст. 252 НК РФ под документально подтвержденными расходами понимаются затраты, подтвержденные документами, оформленными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо документами, оформленными в соответствии с обычаями делового оборота, применяемыми в иностранном государстве, на территории которого были произведены соответствующие расходы, и (или) документами, косвенно подтверждающими произведенные расходы (в том числе таможенной декларацией, приказом о командировке, проездными документами, отчетом о выполненной работе в соответствии с договором). Расходами признаются любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода.

Согласно ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ.

При этом счета-фактуры, предоставляемые налогоплательщиком должны соответствовать требованиям ст. 169 НК РФ.

Согласно п. 6 ст. 169 НК РФ счет-фактура подписывается руководителем и главным бухгалтером организации либо иными лицами, уполномоченными на то приказом (иным распорядительным документом) по организации или доверенностью от имени организации.

Счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 ст. 169 НК РФ, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога к вычету или возмещению (п. 2 ст. 169 НК РФ).

С учетом положений п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», арбитражные суды, при рассмотрении подобных дел, исходят из следующего: представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения. Налоговая выгода не может быть признана обоснованной, если получена налогоплательщиком вне связи с осуществлением реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как установлено судом при рассмотрении настоящего дела, в ходе выездной налоговой проверки Инспекцией было выявлено, что ООО «Нетворк 21» (Заказчик) в проверяемый период заключило с ООО «Малвик» (Исполнитель) договор возмездного оказания услуг по продаже билетов от 01.01.2012 № Б/152 (далее - договор № Б/152), а так же договор возмездного оказания услуг по продвижению обучающих материалов от 01.01.2012 г. № М/152 (далее - договор № М/152).

Согласно п. 2.1. договора № Б/152, исполнитель обязуется оказывать услуги по поддержке и увеличению реализации билетов.

Согласно п. 2.1.3 договора № Б/152, услуги включают, организацию и подготовку консолидированных заказов на билеты на мероприятия, проводимые Заказчиком, организацию оплаты таких консолидированных заказов.

Согласно п. 3.2. договора № Б/152, базой для исчисления вознаграждения является объем полученных и оплаченных билетов.

Согласно п. 3.4. договора № Б/152, в качестве подтверждения факта оказания услуг Заказчик и Исполнитель после каждого цикла семинаров утверждают отчет о продаже билетов Исполнителем.

В акте приема оказанных услуг (который заявитель рассматривает как отчет) указано вознаграждение за реализацию билетов Исполнителем, в счетах-фактурах также указано реализация Исполнителем билетов.

Согласно п. 1.1 договора № М/152, Исполнитель обязуется предоставить услуги, казанные в разделе 2 договора с целью продвижения обучающих материалов Заказчика в структуры и увеличения объема продаж продукции Заказчика с обязательным соблюдением Этического Кодекса системы «Нетворк 21», а Заказчик обязуется оплатить эти услуги в порядке и на условиях, согласованных Сторонами.

Согласно п. 1.2 договора № М/152, Заказчик выплачивает вознаграждение за услуги, оказанные в соответствии с п. 1.1 настоящего договора. Начисление вознаграждения основано на объеме реализованных и оплаченных заказов, включая такой объем, который имеет отношения к Исполнителю и другим клиентам, рекомендованным Исполнителем Заказчику;

Согласно п. 2.1. договора № М/152, Исполнитель обязуется оказать услуги по поддержке и расширению продаж продукции Заказчика. Для достижения этих целей Услуги могут включать:

- поиск и рекомендация квалифицированных людей для Заказчика для заключения договора возмездного оказания услуг с ООО «Нетворк 21» и деятельности в качестве Исполнителя;
- поиск, выявление и рекомендации новых покупателей продукции Заказчика с целью увеличения продаж продукции Заказчика;
- организация и подготовка консолидированных заказов на билеты на мероприятия, проводимые Заказчиком.

Согласно п. 3.1. договора № М/152, за оказанные услуги Заказчик выплачивает Исполнителю вознаграждение. Расчет вознаграждения производится Заказчиком на основании принятой и официально опубликованной системы вознаграждения и в соответствии с методологией.

Согласно п. 3.2 договора № М/152, базой для исчисления вознаграждения является объем полученных и оплаченных заказов, объем размещенных и оплаченных заказов, клиентов, рекомендованных Заказчику Исполнителем.

Согласно п. 3.5. договора № М/152, сумма вознаграждения, определяется ежемесячно и согласовывается сторонами в акте сдачи-приемки оказанных Услуг.

Как установлено судом в ходе рассмотрения дела, Инспекцией в рамках проведения спорной проверки проводились мероприятия налогового контроля в отношении ООО «Малвик», по результатам которых установлено следующее:

ООО «Малвик» зарегистрировано с 17.09.2010 по 22.09.2015 в ИФНС России по Ленинскому району г. Калуги; с 22.09.2015 ООО «Малвик» поставлено на учет в МИФНС № 14 по Республике Татарстан.

Учредители: Бритаус СЛ. (с 17.09.2010 по 22.09.2015) и Капранова С. В. (с 22.09.2015 по настоящее время). Генеральный директор: Бритаус СЛ. (с 17.09.2010 по 22.09.2015) и Холмирзаева А.А. (с 22.09.2015 по настоящее время).

Сведения по имуществу и транспортным средствам отсутствуют. Среднесписочная численность в 2012-2014 гг. - 1 человек.

Документы по требованию о представлении документов (информации) представлены по почте на 40 листах (договоры, счета-фактуры, акты выполненных работ, карточки бухгалтерских счетов, книга продаж).

Требования НК РФ и Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», содержат положения, в соответствии с которыми первичный документ должен содержать сведения о содержании хозяйственной операции и измерителях хозяйственной операции. Первичные документы должны содержать информацию о том, какие услуги и в каком объеме были оказаны.

В соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее - Закон № 402-ФЗ) каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Не допускается принятие к бухгалтерскому учету документов, которыми оформляются не имевшие места факты хозяйственной жизни, в том числе лежащие в основе мнимых и притворных сделок.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона № 402-ФЗ обязательными реквизитами первичного учетного документа являются: 1) наименование документа; 2) дата составления документа; 3)

наименование экономического субъекта, составившего документ; 4) содержание факта хозяйственной жизни; 5) величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; 6) наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; 7) подписи лиц, предусмотренных пунктом 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

Представленные акты приема оказанных услуг, носят общий характер, на их основании невозможно подтвердить характер и вид оказанных услуг, отсутствуют обязательные реквизиты для заполнения, какие конкретно услуги были оказаны заявителю, объем, единица измерения, соответственно данные акты не могут подтверждать обоснованность затрат.

Таким образом, в рамках мероприятий налогового контроля налоговым органом выявлена невозможность установления фактического объема и характера проделанной ООО «Малвик» работы по договорам от 01.01.2012 № Б/152, от 01.01.2012 № М/152, отсутствие конкретизации фактически оказанных услуг, отсутствие данных о формировании цены и определении стоимости по видам конкретных оказанных услуг, отсутствие ссылок, какие конкретно осуществлены услуги, представленные акты приема-передачи не раскрывают содержание хозяйственной операции.

По представленным документам невозможно установить характер выполненных услуг.

Обратного в ходе рассмотрения дела суду заявителем представлено не было.

На основании вышеизложенного, суд соглашается с выводом налогового органа о том, что довод заявителя о том, что акты приема оказанных услуг могут не содержать сведений о содержании хозяйственной операции и измерителях хозяйственной операции, а также, какие услуги и в каком объеме были оказаны, является несостоятельным.

Судом установлено в ходе рассмотрения дела, что согласно учетной политике ООО «Нетворк 21», договоры на реализацию билетов и BSM материалов заключаются только с уровнем Бриллиантов и Изумрудов, которые распространяют билеты и материалы в своей структуре. Согласно структуре Бриллиантов и Изумрудов, предоставленной в ходе проверки ООО «Нетворк 21», ООО «Малвик» не входит в данную структуру.

В рамках спорной налоговой проверки проводились опросы сотрудников Общества.

В соответствии с опросами руководителя ООО «Нетворк 21» - Горшковой О.А. от 15.10.2015, главного бухгалтера ООО «Нетворк 21» - Смагиной Т.П. от 19.11.2015, директора ООО «Малвик» - Бритауса С.Л. от 14.10.2015, 23.11.2015, проведенными привлеченным в налоговую проверку старшим оперуполномоченным по ОВД 7 отдела УЭБ и ПК ГУ МВД России по Самарской области майором полиции Аношкиным А.А., организацией ООО «Малвик» билеты на семинары и обучающие материалы не продавались и не продвигались, реализацией занималась структура НПА Архиповой и Маутанова.

В соответствии со сведениями, полученными при допросе главного бухгалтера ООО «Нетворк 21» - Смагиной Т.П. (протокол допроса № 559 от 20.01.2016) получателями билетов на семинары являются НПА ООО «Амвей» - физические лица, которые находятся в структуре под верхней линией, работающей с ООО «Нетворк 21», через открытые для этого предприятия. Для ООО «Малвик» билеты получали Усольцева В.В., Белова Е., Пелипенко Т.А., Кулаков С.А., Соловьева. Данные лица не являются сотрудниками ООО «Малвик», а состоят в структуре НПА «Амвей».

В соответствии с пояснениями руководителя ООО «Нетворк» - Горшковой О.А. (протокол допроса № 568 от 11.01.2016), билеты и обучающие материалы передаются для реализации нижестоящим структурам, согласно списку. ООО «Нетворк 21» не может реализовывать (передать) билеты и материалы юридическим или физическим лицам, не имеющим статус НПА. Данное положение закреплено Правилами и Политикой компании Амвэй. Данное положение также прописано в лицензионном соглашении Учредительного продавца.

Заявитель считает опросы руководителя ООО «Нетворк 21» - Горшковой О.А. от 15.10.2015, главного бухгалтера ООО «Нетворк 21» - Смагиной Т.П. от 19.11.2015. директора

ООО «Малвик» - Бритауса СЛ. от 14.10.2015, 23.11.2015 ненадлежащими доказательствами, так как они получены не в соответствии со ст. 90 НК РФ и оформлены без предупреждения об уголовной ответственности за заведомо ложный донос.

Суд считает вышеуказанный довод заявителя не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно разъяснениями ВАС РФ, содержащимися в Определении от 30.01.2008 № 492/08, полученные сотрудниками органов внутренних дел в соответствии с требованиями законодательства об оперативно-розыскной деятельности материалы, экспертные заключения, протоколы опроса, т.е. вне рамок выездной налоговой проверки, могут быть использованы в качестве доказательств по делу, поскольку в законе отсутствуют ограничения в использовании налоговыми органами при проведении мероприятий налогового контроля и арбитражными судами при разрешении споров письменных доказательств, добытых в результате оперативно-розыскных мероприятий.

Таким образом, полученные сотрудниками органов внутренних дел в соответствии с требованиями законодательства об оперативно-розыскной деятельности материалы могут использоваться инспекцией в качестве доказательств по делу.

Учитывая, что предусмотренный главой 7 АПК РФ "Доказательства и доказывание" перечень видов доказательств не является исчерпывающим, и согласно части 1 статьи 89 АПК РФ иные документы и материалы допускаются в качестве доказательств, если содержат сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, суд может оценить указанные показания в числе других имеющихся в материалах дела доказательств в их совокупности и взаимосвязи.

При этом, опросы проведены включенным в состав проверяющих (решение об изменении состава проверяющих № 15 от 13.08.2015) старшим оперуполномоченным по ОВД 7 отдела УЭБ и ПК ГУ МВД России по Самарской области майором полиции Аношкиным А.А., в рамках налоговой проверки, следовательно, опросы являются надлежащим доказательством по делу.

Объяснение свидетеля получено налоговым органом в рамках полномочий, предоставленных действующим налоговым законодательством, следовательно, являются допустимым доказательством по делу.

Заявление ООО «Нетворк 21» о том, что налоговым органом не проводился допрос руководителя ООО «Нетворк» - Горшковой О.А. и главного бухгалтера ООО «Нетворк» - Смагиной Т.П. также не соответствует действительности. Допрос Горшковой О.А. в рамках ст. 90 НК РФ проведен налоговым органом 11.01.2016 (протокол допроса свидетеля № 568) и Смагиной Т.П. 20.01.2016 (протокол допроса №559), допрашиваемые лица в соответствии с п. 5 ст. 90 НК РФ были предупреждены об ответственности за отказ или уклонение от дачи заведомо ложных показаний.

Заявитель считает сомнительными сведения указанные в протоколах опросов Горшковой О.А., Смагиной Т.П., так как их показания идентичны, а Бритауса СЛ. так как его показания противоречат всем имеющимся в деле письменным доказательствам.

Однако данный довод противоречит имеющимся в материалах дела документам (пояснениям Бритауса СЛ. от 04.02.2016, письмом Маутанова, допросами Горшковой О.А., Смагиной Т.П. и т.д.)

Кроме того, как следует из материалов дела, ООО «Нетворк 21» неоднократно, в апелляционной жалобе, направленной в Управление (стр. 13 жалобы), заявлении о признании недействительным оспариваемого решения, направленным в суд (стр. 2 заявления), дополнении к заявлению от 26.05.2017 (стр. 5-6 дополнения), указывалось, что ООО «Нетворк 21» фактически самостоятельно производило продажу билетов и материалов, ООО «Малвик» никаких услуг не оказывало, реализацией занималась структура НПА Архиповой и Маутанова.

Из допросов сотрудников ООО «Нетворк 21» - Исаева М.П. (протокол допроса № 567 от 01.12.2015), Сливкиной И.Ю. (протокол допроса № 566 от 01.12.2015), Акининой Ю.В. (протокол допроса № 572 от 01.12.2015), Сливлиной А.Ю. (протокол допроса № 566 от 01.12.2015), Баракаи Е.С. (протокол допроса № 573 от 01.12.2015), Сайкиной Н.М. (протокол допроса № 574 от 01.12.2015), следует, что данные лица, согласно оформленным предприятием

приказам, занимались реализацией билетов на семинары, с проведением оплаты через фискальные регистраторы (ККМ) и последующей инкассацией денежных средств на расчетный счет ООО «Нетворк 21».

Также из допроса сотрудников ООО «Нетворк 21» установлено, что билет на семинар можно приобрести: непосредственно на самом семинаре у сотрудника ООО «Нетворк 21» (через кассу или на реализацию); оплатить стоимость билета на семинар через любой банк, указав реквизиты ООО «Нетворк 21»; оплатить билет на семинар на сайте ООО «Нетворк 21» минуя «своего спонсора», т.е. ООО «Малвик».

Из анализа расчетного счета ООО «Нетворк 21», открытого в Поволжском банке ПАО Сбербанк, установлено, что платежи за билеты и обучающие материалы поступают от физических лиц.

В рамках проведения спорной проверки Инспекцией проведены допросы физических лиц, от которых поступали платежи за билеты и обучающие материалы, на предмет взаимоотношений с ООО «Нетворк 21», из протоколов допросов которых следует, что свидетели узнавали о проведении семинара на сайте в интернете, а оплату за билеты на участие в семинарах производили в кассу, либо на расчетный счет ООО «Нетворк 21».

Так согласно допроса Бросалиной СВ. от 18.03.2016 № 1533 (которая указана в отчетах ООО «Малвик» и структуре НПА Архиповой и Маутанова), она является индивидуальным предпринимателем, заключала договор в 2005 году с Амвэй, о семинарах узнает из школы повышения квалификации ООО «Нетворк 21», билеты на семинары покупает там же.

Согласно допроса Бессоновой Л.А. от 03.10.2016 № 21-16/3106 (которая указана в отчетах ООО «Малвик» и структуре НПА Архиповой и Маутанова), она является индивидуальным предпринимателем, и НПА Амвэй, относится к структуре Алексея Маутанова, узнает о семинарах через сайт Нетворк 21 (является подписчиком), приобретает билеты на семинары и обучающие материалы перечислением денежных средств на расчетный счет ООО «Нетворк 21».

Обратного суду не представлено.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Нетворк 21» производило расчеты с ООО «Малвик» путем перечисления денежных средств на расчетный счет ООО «Малвик».

В соответствии с представленной выпиской по операциям на счете ООО «Малвик», денежные средства поступают только от ООО «Нетворк 21» как вознаграждение за реализованные билеты и материалы.

Обратного суду не представлено.

Также в ходе проведения налоговой проверки были установлены следующие обстоятельства.

Анализ банка показал, что ООО «Нетворк 21» перечисляет на расчетный счет ООО «Малвик» денежные средства и в течение 1-3 рабочих дней происходит списание следующим организациям: ООО «ЮкПраво» (за услуги продвижения обучающих материалов), ООО «Катался» (за услуги продвижения обучающих материалов).

ООО «ЮкПраво» имеет следующие косвенные признаки фирмы - «однодневки»:

Учредитель и руководитель ООО «ЮкПраво» Расторгуева Л.А. пояснила, что с 2004 г. является безработной, фирму регистрировала за денежное вознаграждение 500 рублей, финансово-хозяйственные документы от имени ООО «ЮкПраво» не подписывала (протокол допроса от 05.03.2015 № 91).

Согласно базе данных Удаленного доступа у ООО «ЮкПраво» численность в 2012-2014 гг. составляет 1 человек, отсутствуют основные средства, какое-либо другое имущество.

Анализ банка показал, что по банковским счетам ООО «ЮкПраво» производились многочисленные платежи: за юридические услуги, за оказание консалтинговых услуг, за маркетинговые исследования на рынке, оплата бухгалтерских услуг, за предоставление персонала и т.д. Отсутствие платежей через расчетный счет на обеспечение ведения финансово-хозяйственной деятельности (отсутствуют платежи за услуги охранных организаций, коммунальные платежи, и т.п., не перечисляется заработная плата).

Суммы поступивших на расчетный счет и списанных с расчетного счета денежных средств, идентичны. Незначительность показателей отчетности при больших оборотах по

расчетному счету. Перечисление и списание денежных средств по расчетным счетам организации осуществляется в течение 1 -3 рабочих дней.

ООО «Катался» имеет следующие косвенные признаки фирмы - «однодневки»:

Руководитель и учредитель ООО «Катался» Губанова Т.А. является «массовым» руководителем и учредителем (более 50 организаций).

Минимальная численность работников (1 человек), отсутствуют основные средства, какое-либо другое имущество, идентичность сумм поступивших на расчетный счет и списанных с расчетного счета. Незначительность показателей отчетности при больших оборотах по расчетному счету. Перечисление и списание денежных средств по расчетным счетам организации осуществляется в течение 1-3 рабочих дней.

Анализ банка показал, что по банковским счетам ООО «Катался» производились многочисленные платежи: за консультационно-справочные услуги, услуги по уборке территорий, обработку первичных бухгалтерских документов, за услуги по предоставлению персонала, за оказание услуг по вывозу мусора и т.д. Отсутствие платежей на обеспечение ведения финансово-хозяйственной деятельности (услуги охранных организаций, коммунальные платежи, и т.п., не перечисляется заработная плата). Денежные средства обналичиваются с назначением платежа «расходный чек Девяткиной Н.С. на хозяйственные нужды». Инспекцией установлено, что Девяткина Н.С. не является сотрудником ООО «Катался» и фактически исполняла обязанности кассира в ООО «Путешествие-2012» (контрагент ООО «Нетворк 21») директором которого также являлся Бритаус С.Л.

Из протокола допроса Девяткиной Н.С. от 10.12.2015 № 179 следует, что она снимала наличные денежные средства с расчетного счета ООО «Малвик» и вносила в банковскую ячейку, затем по поручению руководителя (Бритауса С.Л.) перечисляла на банковскую карту либо руководителя, либо учредителя.

Согласно учетных данных ООО «Малвик», не учреждено ни одним из Бриллиантов или Изумрудов, а является обособленным обществом, никак не связанным с Независимыми предпринимателями Амвэй, следовательно согласно учетной политике ООО «Нетворк 21», договора на реализацию билетов на семинары и BSM материалов с ним не должны были быть заключены.

Отношения между контрагентом и лидерами «спонсорской линии Маутановым А.В. и Архиповой В.И.» документально не закреплены.

С учетом представленных в материалы дела доказательств, суд соглашается с выводами налогового органа о несостоятельности заявлений Общества «Нетворк 21» о том, что ООО «Малвик» обеспечивал руководство и управление так называемой «спонсорской линией Маутанова А.В. и Архиповой В.».

В ходе рассмотрения дела в суде указанные обстоятельства также не были подтверждены Заявителем.

Кроме того, суд считает отметить, что Маутанов А.В. является гражданином Украины, в связи с чем, провести исследование взаимоотношений ООО «Малвик» и Маутанова А.В. для налогового органа не представлялось возможным.

Кроме того, согласно анализу расчетного счета ООО «Малвик» операции по перечислению вознаграждения Маутанову А.В. отсутствуют.

Более того, сам заявитель подтверждает, что контрагент ООО «Малвик» реализацией билетов не занимался, билеты реализованы лично ООО «Нетворк 21».

Таким образом, в рамках мероприятий налогового контроля налоговым органом выявлена невозможность установления фактического объема и характера проделанной ООО «Малвик» работы по договорам от 01.01.2012 № Б/152, от 01.01.2012 № М/152, отсутствие конкретизации фактически оказанных услуг, отсутствие данных о формировании цены и определении стоимости по видам конкретных оказанных услуг, отсутствие ссылок, какие конкретно осуществлены услуги, представленные акты приема-передачи не раскрывают содержание хозяйственной операции. По представленным документам невозможно установить характер выполненных услуг.

Таким образом, исходя из совокупности установленных Инспекцией обстоятельств,

свидетельствующих о недостоверности, неполноте и противоречивости сведений, указанных в представленных налогоплательщиком первичных документах, суд считает подтвержденным материалами дела вывод налогового органа о том, что представленные обществом документы по операциям с контрагентом ООО «Малвик» не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности понесенных расходов и учитываться при исчислении налога на прибыль организаций, а также не могут являться основанием для применения налоговых вычетов по НДС.

Ссылка ООО «Нетворк 21» на п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации», в котором указано, что при признании налоговым органом ненадлежащими документов по отдельным совершенным налогоплательщиком операциям доходы (расходы) по таким операциям определяются налоговым органом по правилам пп. 7 п. 1 ст. 31 ПК РФ с учетом данных об аналогичных сделках, не состоятельна.

Определение размера налоговых обязательств, при наличии сомнений в обоснованности налоговой выгоды, должно производиться с учетом реального характера сделки и ее действительного экономического смысла.

В рассматриваемом случае, в ходе судебного разбирательства установлено и материалами выездной налоговой проверки подтверждается отсутствие между налогоплательщиком и заявленным контрагентом реальных хозяйственных отношений.

Заявителем в ходе рассмотрения дела неоднократно представлялись дополнительные письменные пояснения, суть которых сводится к тем же доводам, которые приводятся Обществом в апелляционной жалобе на решение налогового органа и в заявлении в суд.

Вместе с тем, рассмотрев указанные доводы, суд считает необходимым отметить следующее.

Заявитель в обоснование своей позиции указывает, что п. 3.1. оспариваемого решения о привлечении к ответственности в виде штрафа в сумме 1 099 413,60 руб. подлежит признанию недействительным.

При этом заявитель приводит расчет, в результате которого, по мнению заявителя, налогооблагаемая база должна составить 5 497 068 руб., при этом такой суммы в оспариваемом решении не усматривается.

Однако на странице 51 оспариваемого решения содержится подробный расчет сумм необоснованно заявленных налоговых вычетов по НДС за период 2012-2014 гг. (по всем правонарушениям), с детальным отражением доначислений по каждому кварталу, в результате которого налогооблагаемая база составила 9 959 319 руб., а именно:

- 1 кв. 2012 г. – 1 290 020 руб.,
- 3 кв. 2012 г. – 854 675 руб.,
- 4 кв. 2012 г. - 933 111 руб.,
- 2 кв. 2013 г. - 922 724 руб.,
- 3 кв. 2013 г. – 854 150 руб.,
- 4 кв. 2013 г. – 885 550 руб.,
- 1 кв. 2014 г. – 834 824 руб.,
- 2 кв. 2014 г. – 143 760 руб.,
- 3 кв. 2014 г. – 877 877 руб.,
- 4 кв. 2014 г. – 2 362 628 руб.

При этом на стр. 51 оспариваемого решения также отражено, что в соответствии с п. 1 ст. 113 Налогового кодекса РФ общество не привлекается к ответственности за совершение налогового правонарушения за 2012 г., в связи с истечением срока давности.

Таким образом, налогооблагаемая база, для привлечения к ответственности по п. 1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа составила 6 881 513 руб. (9 959 319-1 290 020-854 675-933 111) и соответственно сумма штрафа составила 1 376 307 руб. (6 881 513 руб. *20%).

Налогоплательщиком не оспаривается сумма доначислений за неуплату НДС в размере 1 384 467 руб. за 4 кв. 2014 г. и соответственно сумма штрафа в размере 276 839,40 руб.

При этом заявитель отнимает от общей суммы штрафа 1 376 307 руб. сумму 276 839,40 руб. – штраф, который Обществом не оспаривается и получает сумму 1 099 413,60 руб.

При этом умножает получившуюся сумму штрафа 1 099 413,60 руб. на 5 и получает налогооблагаемую базу в размере 5 497 068 руб., которая в решении отсутствует.

Однако при расчете заявитель не учитывает, что Инспекцией не доначислен штраф за 2012 год и если из общей налогооблагаемой базы убрать доначисления за 2012 год и доначисления, с которыми Общество согласно, то налогооблагаемая база составит 5 497 068 руб. и соответственно сумма штрафа 1 099 413,60 руб.

Заявитель считает, что обществом выполнены предусмотренные ст. ст. 171, 172 НК РФ условия для получения вычета по НДС и условия, предусмотренные ст. 252 НК РФ для принятия к расходам по налогу на прибыль, представлены все необходимые документы, хозяйственные операции соответствуют их действительному экономическому смыслу, соответствуют установленным обстоятельствам и представленным доказательствам.

Действительно налогоплательщиком представлен пакет документов в подтверждение права на получение вычета по НДС (договоры, счета-фактуры, акты выполненных работ, карточки бухгалтерских счетов, книга продаж).

Однако налоговым органом установлены несоответствия операциям, указанным в первичных документах, реально оказанным услугам. Все первичные документы указывают на оказание контрагентом ООО «Малвик» услуг по реализации билетов и обучающих материалов, в то время как мероприятиями налогового контроля установлено, что ООО «Малвик» не занимался реализации билетов и обучающих материалов.

Более того, суд установил в ходе рассмотрения дела, что данный факт подтверждается заявителем, и контрагентом ООО «Малвик».

Требования НК РФ и Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», содержат положения, в соответствии с которыми первичный документ должен содержать сведения о содержании хозяйственной операции и измерителях хозяйственной операции. Первичные документы должны содержать информацию о том, какие услуги и в каком объеме были оказаны.

Однако представленные акты приема оказанных услуг, носят общий характер, на их основании невозможно подтвердить характер и вид оказанных услуг, отсутствуют обязательные реквизиты для заполнения, какие конкретно услуги были оказаны заявителю, объем, единица измерения, соответственно данные акты не могут подтверждать обоснованность затрат.

Как установлено судом при рассмотрении дела, в рамках мероприятий налогового контроля налоговым органом выявлена невозможность установления фактического объема и характера проделанной ООО «Малвик» работы по договорам от 01.01.2012 № Б/152, от 01.01.2012 № М/152, отсутствие конкретизации фактически оказанных услуг, отсутствие данных о формировании цены и определении стоимости по видам конкретных оказанных услуг, отсутствие ссылок, какие конкретно осуществлены услуги, представленные акты приема-передачи не раскрывают содержание хозяйственной операции.

Таким образом, суд приходит к выводу, что по представленным документам невозможно установить характер выполненных услуг.

Исходя из совокупности установленных судом обстоятельств, свидетельствующих о недостоверности, неполноте и противоречивости сведений, указанных в представленных налогоплательщиком первичных документах, суд приходит к выводам о том, что представленные Обществом документы по операциям с контрагентом ООО «Малвик» не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности понесенных расходов и учитываться при исчислении налога на прибыль организаций, а также не могут являться основанием для применения налоговых вычетов по НДС.

Заявитель указывает в обоснование своей позиции, что доводы налогового органа и доказательства, их подтверждающие, в обоснование отказа налогоплательщику в праве на налоговый вычет нельзя признать достоверными и убедительными, поскольку они основаны на неверной оценке содержания обязательств сторон по договорам, что повлекло неверную оценку порядка их исполнения контрагентом и содержания оформленных между контрагентом и

налогоплательщиком документов, как основания применения налогоплательщиком налогового вычета.

Договорами, заключенными между налогоплательщиком и контрагентом ООО «Малвик», не предусматривалось обязательство контрагента по продаже билетов на мероприятия налогоплательщика, поскольку ООО «Нетворк 21», как организатор этих мероприятий (обучающих семинаров для НПА) и собственник изготовленных на них билетов, продавал их исключительно сам, в связи с чем получение налоговым органом доказательств об отсутствии у ООО «Малвик» деятельности «по продаже билетов» и их проведение лишено практического значения, поскольку контрагентом выполнялась деятельность, которая предусматривалась условиями п. 2.1 Договоров.

Однако доказательства, подтверждающие доводы заявителя об оказании ООО «Малвик» услуг по продвижению билетов и обучающих материалов, им не представлены.

В противоречие доводам заявителя в договорах, счетах-фактурах и актах приема оказанных услуг указано, что контрагентом ООО «Малвик» оказаны услуги по реализации билетов, обучающих материалов.

Отсутствие у контрагента статуса Бриллианта или Изумруда в системе «Нетворк 21» не являлось препятствием для налогоплательщика по заключению с контрагентом договоров на продвижение продукции налогоплательщика. Учетная политика заявителя не предполагает запрет на заключение договоров с лицами не имеющими статусов Бриллианта и Изумруда.

Однако в соответствии со ст. 8 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» совокупность способов ведения экономическим субъектом бухгалтерского учета составляет его учетную политику.

В учетной политике организация устанавливает правила работы организации и ведения бухгалтерского учета.

Действительно нормы ГК РФ и Федерального закона № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусматривают для обществ определённые права и обязанности. Общество свободно в заключении договоров, если в локальных актах общества не содержится ограничений.

В соответствии с учетной политикой ООО «Нетворк 21» и Амвэй (по правилам которого действует ООО «Нетворк 21») договоры заключаются только с Бриллиантами и Изумрудами. Согласно этическому кодексу и Правилам распространения и произведения расчетов за билеты (абз. 2 п. 27) ООО «Нетворк 21» деньги за билеты перечисляются на расчетный счет Изумруда или Бриллианта.

Кроме того, учетная политика утверждается самой организацией, руководствуясь законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете, федеральными и отраслевыми стандартами.

Заявитель указывает, что при осуществлении расчета с контрагентами ООО «Нэтворк 21» всегда имеет информацию о том, какое именно количество билетов продано благодаря услугам контрагентов, и, ООО «Малвик» ничем не отличается от иных контрагентов.

Однако суду не были представлены документы, подтверждающие факт продажи билетов благодаря услугам ООО «Малвик».

На страницах 17-20 дополнения заявитель приводит пример расчета вознаграждения.

Вместе с тем, Заявитель не принял во внимание, что данный расчет применим к ООО «Малвик».

Вся система расчетов предусмотрена для расчетов с НПА, отвечающим квалификациям, указанным в Приложении № 1, к которым ООО «Малвик» не относится.

Заявитель указывает, что ООО «Малвик» оказаны услуги, обеспечивающие возможность продажи билетов, однако документы это подтверждающие отсутствуют.

Заявитель указывает, что из суммы вознаграждения вычитаются суммы вознаграждения НПА, при этом кто выступает в качестве НПА не указано. Документы подтверждающие, что ООО «Малвик» сотрудничал с каким-либо НПА отсутствуют.

Таким образом, в рамках мероприятий налогового контроля налоговым органом выявлена невозможность установления фактического объема и характера проделанной ООО «Малвик»

работы по договорам от 01.01.2012 № Б/152, от 01.01.2012 № М/152, отсутствие конкретизации фактически оказанных услуг, отсутствие данных о формировании цены и определении стоимости по видам конкретных оказанных услуг, отсутствие ссылок, какие конкретно осуществлены услуги, представленные акты приема-передачи не раскрывают содержание хозяйственной операции.

Из представленных в материалы дела доказательств невозможно установить характер выполненных услуг.

Исходя из совокупности представленных в материалы дела доказательств, свидетельствующих о недостоверности, неполноте и противоречивости сведений, указанных в представленных налогоплательщиком первичных документах, суд приходит к выводу о том, что представленные Обществом документы по операциям с контрагентом ООО «Малвик» не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности понесенных расходов и учитываться при исчислении налога на прибыль организаций, а также не могут являться основанием для применения налоговых вычетов по НДС.

Предъявляемые в обоснование вычета документы в своей совокупности должны с достоверностью подтверждать реальность произведенной операции. Налогоплательщик, предъявивший документы с недостоверными сведениями несет риск наступления неблагоприятных последствий такого своего неправомерного поведения в виде доначисления ему суммы соответствующих налогов и привлечения к ответственности.

При таких обстоятельствах, суд находит оспариваемое решение не противоречащим закону и иным правовым актам, что в силу статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с ч.1 ст. 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на заявителя.

При обращении в арбитражный суд с указанным выше заявлением ООО «Нетворк 21» была уплачена государственная пошлина в размере 6 000 руб., что подтверждается платежными поручениями: № 829 от 01.03.2017г. на сумму 3000 руб. и № 830 от 01.03.2017 на сумму 3000 руб. (л.д.10,71 т.1).

При этом Общество одновременно заявило о принятии обеспечительных мер по делу.

В соответствии с п. 3 ст. 199 АПК РФ по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого акта, решения, указанные заявления государственной пошлиной не облагаются.

Обществом при подаче заявления о применении обеспечительных мер уплачена госпошлина в сумме 3000 руб., которая в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит возврату из федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 110, 167-176, 198-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Нетворк 21" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб., уплаченную по платежному поручению №829 от 01.03.2017.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / _____ Ю.Н. Рагуля